

**КОГТЕВРАН**

стр. 3

**БЕГУЩИЙ ЧЕЛОВЕК**

стр. 4

**НИ СЛОВА  
ПРО АБАЖУРЫ!**

стр. 6

**АКУНИН  
УЛЕТИТ НА МАРС**

стр. 7



# ЖУРНАЛИСТСКАЯ ПРАВДА

№ 8, 8 июля 2013 г.

«...ИСТИНА СДЕЛАЕТ ВАС СВОБОДНЫМИ» (Ин. 8, 32)

**Эдуард ЛИМОНОВ:**

## «НА ВОЙНЕ БЫВАЕТ УЮТНО...»



ЧИТАЙТЕ НА СТР. 5

### СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Снова упала русская ракета. На десятой секунде тяжёлый «Протон», выбросив в сторону рыжий сноп «гептила», трагически накренился и, вычертив в небе жуткий огненный петушинный хвост, рухнул на землю Байконура. В чудовищной вспышке сгорели семьсот тонн топлива и три спутника ГЛОНАСС. Через несколько секунд от ракеты и её «начинки» стоимостью четыре миллиарда рублей остались только обугленные обломки и сотни гектаров отравленной ядовитым гептилом степи.

К огромному сожалению, одними рублями последствия этого падения не измеришь. По престижу России как космической державы нанесён очередной болезненный удар.



Владислав ШУРЫГИН

## ГОРИТ И ПАДАЕТ РАКЕТА...

Авария тиражируется и смакуется на все лады. Новость – в «топе» всех агентств: «Русские потеряли очередную ракету!». И раз за разом на миллиардах экранов падающий «Протон» вычерчивает в небе огненный петушинный хвост.

Мы уже давно скатились в мировом космическом рейтинге на позиции «извозчика». Три процента – вот сегодняшняя доля России на рынке космических услуг. Никто не покупает наши спутники и не заказывает их, мало кто уже надеется дождаться, когда начнёт надёжно работать наш ГЛОНАСС. У нас остались только созданные ещё в советское время ракетносители, которые вот уже два десятилетия после смерти СССР выводят на орбиту коммерческие грузы. Но и в этом сегменте космических услуг мы теряем позиции. Катастрофа за катастрофой, неудача за неудачей всё сильнее подрывают доверие к нашей космической программе. За пять лет мы произвели сто шестьдесят семь запусков, из которых по разным причинам девять оказались неудачными. Это больше пяти процентов!

Создана правительственная комиссия во главе с Дмитрием Рогозиным. Похоже, что на это раз головы полетят, как кегли. Но усекновение чиновничьей «гидры» едва ли решит проблему. На месте отрубленных голов вырастут новые. Не менее прожорливые и жадные.

Нужна масштабная реформа космической отрасли. Точнее, её кропотливое восстановление. «Рынок», в который реформаторы полтора десятилетия назад опрокинули космическую промышленность России, обещая, что он сам, как волшебная палочка, излечит все её недуги и приведёт к невиданному расцвету, отрасль почти добил. Сотни заводов и производств теперь слепо бредут в разные стороны. Многие ключевые предприятия просто закрылись. «Рынок», как кислота, разъел некогда единую космическую отрасль и поставил её на грань краха. Сколько лет понадобится на восстановление разрушенного, не знает никто...

А в мире тем временем идёт совершенно невиданная охота на человека. Буквально озверевшие от ярости США пытаются добраться до беглого «ээнбэшника» Эдварда Сноудена. Не шпиона, не террориста – обычного американца, который всю жизнь верил, что живёт в «империи добра», но, придя работать в самую секретную спецслужбу США – Агентство Национальной Безопасности, вдруг понял, что на самом деле живёт в «тёмном королевстве», для которого не существует законов, приличий, суверенитетов и норм морали. И сделал то, что подсказала ему совесть: рассказал миру правду о том, что собой на самом деле представляет Америка. И вот теперь США ведут одну из самых масштабных охот на человека. Выламывая руки выглядывшим такими независимыми и самостоятельными президентам, попирая суверенитетов и чужие законы. Казалось бы, эта невиданная и циничная охота на человека давно должна стать главной темой для мировых агентств, которые готовы из любой слезинки «совестливого гея» сделать повод для мировой кампании в поддержку прав сексуальных меньшинств. Но в ситуации со Сноуденом мировые СМИ словно в рот воды набрали, ограничиваясь дежурными комментариями и краткими отчётами. Что за странная чёрствость? Ведь, окажись Сноуден в руках американского правосудия, ему «светит» смертная казнь.

На самом деле, ситуация со Сноуденом вполне ясно и понятно вскрывает истинное положение вещей с тем, кому же действительно подчиняются «независимые» мировые агентства и насколько они «независимы». Правда такова, что «независимость» всех этих BBC, CNN, Reuters и прочих им подобных «контор» – не более чем модный «прикид», макияж для девиц лёгкого поведения, униформа для привлечения клиентов. Под яркой одеждой и пудрой – обычный товар. И как только хозяин потребовал, «девицы» тут же бросились исполнять его волю. О Сноудене – ничего! Нельзя мешать Шерхану на охоте...

В таком вот мире мы живём...

На работу российских масс-медиа обрушил свой гнев руководитель управления взаимодействия со средствами массовой информации Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации генерал-майор юстиции Владимир Маркин. Гнев в основном свелся к призыву «Фильтровать контент!», адресованному телеканалам.

## МАРКИН И ХАЛТУРА

### Официальный представитель Следственного комитета раскритиковал работу отечественных СМИ

Сергей САМСОНОВ

Среди прочего, чиновник остался недоволен одной из «кнопок» отечественного ТВ, которая выпустила в эфир сериал о «правоохранителе Прохорове», который курирует профанов, отчего-то называющих себя «следственным комитетом Москвы».

По мнению Маркина, халтурщиков хватает и среди тех, кто призван защищать право и закон. Не регистрируют обращения граждан, занимаются отписками. «А потом из бесконтрольной халтуры вырастают криминальные

последствия, как в отделе «Дальний». Или феномен того же Евсюкова порожден и служебной халтурой, и светским гламуром», – сетует представитель СК РФ.

«Мир тесен, рыбак рыбака видит издалека и каждому воздается по вере. Так что вероятность нарваться на халтуру у халтурщиков выше, чем у остальных. Вот и получают неверные диагнозы, некачественные лекарства, плохую еду и сервис. А потом бегут жаловаться, на митинги ходят – мол, это власть виновата в том, что нам тут худо... Но явная халтура за бюджетные деньги – это уже повод для реагирования, как признак коррупции или халатности. Общество вправе задействовать такой рычаг для исправления ситуации», – расписывает своё видение проблемы господин Маркин.

Его понять можно. Осталось разобраться, что же первично в этом «круговороте халтуры в природе»: описки в СМИ или всё-таки, как вариант, коррупция во власти? «Неотфильтрованный контент» на телевидении или грубые просчёты тех, кто по долгу службы призван следить за порядком в стране? Сдаётся, что если бы не «бесконтрольные» СМИ, то убийца Евсюков, возможно, так и остался бы «подающим большие надежды сотрудником с отличной репутацией», который «просто сошелся из-за перенапряжённой работы».

Не стоит ли поэтому уважаемому Владимиру Ивановичу несколько более пристально следить за собственным фронтом работы, оставив судить о халтуре на телеканалах неподкупному и редко ошибающемуся многомиллионному российскому зрителю?



## ДОСТАЛ «ШТРАФБАТОМ»

### ИЗВЕСТНЫЙ КИНОРЕЖИССЁР ШОКИРОВАН ОТСУТСТВИЕМ МАТЕРЩИНЫ НА ФЕДЕРАЛЬНОМ ТЕЛЕКАНАЛЕ

Алексей НОРКИН

Кинорежиссёр Николай Досталь был «шокирован», оповестило нас «Эхо Москвы». Чем же? Тем вариантом своего самого известного фильма «Штрафбат», который на днях был показан на телеканале «Россия». Магистр современного российского киноискусства не стерпел и пылко обратился с открытым письмом к гендиректору ВГТРК Олегу Добродееву, в котором обвинил телеканал в «грубой, мелочной и ханжеской цензуре». Цензура, более того, «противозаконной». Оказывается, из его телесериала удалили аж две постельные сцены и покромсали ненормативные реплики персонажей: «По всему фильму вырезались отдельные слова и словечки: бл... с\*\*а... су\*\*ра...». Неполный режиссёр, глядя на такое кощунство, не смог сдержать праведного гнева и возопил: «Всех случаев неуважительного отношения к авторам фильма не перечислить».

Скажем по правде: смотреть в «Штрафбате» решительно нечего. Автор сериала выливает увесистый ушат дерьма на родную страну в целом и поколение победителей, в частности. Рассуждать на тему «Как было на самом деле» и в каких пропорциях автор перемешал тяжёлую судьбу реальных прототипов с собственной фантазией, откровенно скучно. Тем более позорно такое снимать, даже ради денег. А уж требовать вернуть в сериал слово «бл...»,

наплевав на статус телеканала, – это и вовсе какой-то неприкрытый стыд.

Казалось бы, спустя десять лет после появления «Штрафбата» позор позабылся, снят вполне сносный сериал «Раскол»... Но кто-то на ВГТРК решил, видимо, что было бы недурно ещё раз ткнуть в физиономию телезрителя сериалом «Штрафбат». Хорошо хоть, что за десять лет на ТВ кое-что изменилось: перестали рекламировать алкоголь и сигареты, исчезли сцены с матерщиной и откровенной порнографией, пропали из эфира явные сумасшедшие и психи. Вот и «Штрафбат» в своей «новой» версии был отцензурирован в соответствии со здравым смыслом, дабы дети и впечатлительные граждане не падали в обморок от скотства и грязи. И вот на тебе – Досталь в шоке...

Пожалуй, правильным было бы вообще удалить этот сериал из фильмотеки государственного телеканала. Целиком, не ограничиваясь отдельными сценами. И людям спокойнее стало бы, и Досталь жил бы в священной неведомости, так и не узнав, что пошлятина и порнуха на российском ТВ больше не приветствуются.

## СКАЖИ, СЕРЁГА!

### Почему Сергей Доренко покинул РСН?

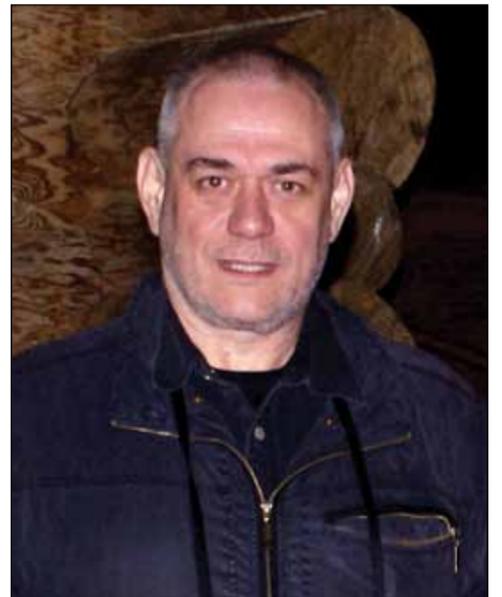
Влад СМОЛЕНЦЕВ

Главная медийная новость недели – Главный редактор радио «Русская служба новостей» Сергей Доренко покинул пост. Его в этом кресле сменил Арам Габрелянов, известный российский медиамагнат, глава холдинга «Ньюс Медиа», считающийся «человеком Кремля».

Тучи над головой Доренко сгустились уже давно. Последние месяцы РСН то и дело оказывались в центре крупных скандалов. В качестве ведущего утренней программы «Подъём» Доренко в прямом эфире нелестно высказывался в адрес целой группы высших российских чиновников. Ответной реакцией стали судебные разбирательства и выяснение отношений через юристов. В частности, глава РЖД Якунин подал на Сергея Доренко в суд и даже отправил судебного пристава, чтобы вручить ему повестку в суд в прямом эфире. Очевидно, что кроме официальных шагов обиженными чиновниками принимались и неофициальные. Послужили ли они причиной отставки Доренко или сработали более мощные механизмы – а Доренко в последнее время регулярно упрекали в симпатиях к «болотной оппозиции», в частности, к осуждённым участникам группы «Пусси рай» – уже не выяснишь.

И вот отставка состоялась. В беседе с нашим корреспондентом Сергей Доренко подчеркнул, что добровольно принял решение об уходе в надежде, что его позиция позволит избежать кадровой чистки на РСН и сохранить творческий коллектив. При этом поначалу шла речь, что Доренко останется на РСН в качестве ведущего самой рейтинговой передачи «Подъём», но уже к вечеру 3 июля поступила информация, что Доренко полностью прощается с РСН.

Пожоже, что окончательным решением стало после словесной перепалки между Доренко и Габреляновым, которую спровоцировало интервью Доренко интернет-изданию «Лента.ру». В нём бывший



ведущий назвал язык изданий Габрелянова «пиджин-русским» и безграмотным, а сами издания – лишёнными доверия.

Можно с большой долей уверенности предположить, что с уходом Сергея Доренко завершается целая эпоха в жизни РСН. Придя на РСН в разгар кризиса 2008 года, Доренко за короткое время смог резко изменить формат вещания и фактически спас угасающую станцию, сделав его одним из самых рейтинговых информационных каналов.

Едва ли Габрелянов сохранит этот формат. Для этого у нового главного редактора просто нет харизматичных ведущих, способных заменить в эфире Сергея Доренко. К тому же, Габрелянов видит совершенно иное будущее радиостанции. Говорят, что вместо «открытой площадки», которую выстроил Доренко, новый главный редактор собирается выстроить информативный...

## «ВОЛКИ! ВОЛКИ!»

### Пресс-служба правительства вводит «новые принципы работы со СМИ»

Мирослав СМОЛЬСКИЙ

голова интересные и доходчивые разговоры при закрытых дверях.

Да и главные фигуранты скандала выглядят далеко не лучшим образом. Владимир Якунин вынужден в сотый раз давать дурацкие объяснения по поводу того, что его никто не увольнял. Наталье Тимаковой приходится судорожно рассказывать сначала о том, что никаких писем не отправляли, затем – что письмо отправили хамеры из Москвы, после чего хамеры вдруг «переместились» в Иркутскую область (или наоборот?). Александр Мишарин «чуть не выпрыгнул из окна», радуясь

как ребёнок, и теперь выглядит несколько анекдотично. Борис Немцов – так тот вообще дал петуха, умудрившись в решающие полчаса по полной вписаться в «решение партии и правительства».

Словом, перемены назрели. Вдогонку можно посоветовать всем заинтересованным лицам перестать делиться своими сокровенными намерениями с теми, кто не умеет держать язык за зубами и загодя, прямо в поезде, начинает принимать поздравления по фальшивому поводу. Списать всё на «московских хамеров из Иркутска», конечно, можно – но только единожды. В другой раз этим крикам «Волки!» никто не поверит.

## НЕ ОПРАВДАВШИЕ НАДЕЖД

### Народ Египта сверг исламистов, покоривших сердца российских либералов

Владимир ФРОЛОВ

Третьего июля весь мир облетела новость – президент Египта Мохаммед Мурси свергнут, власть перешла в руки военных. Сообщил об этом министр обороны Египта Абдель-Фаттах аль-Сиси.

Новость оптимистическая. Вменяемые мусульмане наконец-то выступили против «бородачей». Исламисты пришли к власти после того, как в 2011 году свергли Хосни Мубарака, правившего страной три десятка лет. Свергли его якобы ради свободы, под восторженные вопли «цивилизованного мира». Спустя пару лет оказалось, что свободы не только не стало больше, но и наоборот, расшатанное государство в значительно меньшей степени готово обеспечивать

права сограждан, чем государство стабильное. При этом вместо решения реальных экономических проблем «революционеры» занялись откровенным популизмом, вроде издания закона, регламентирующего отдых иностранных туристов. Кому этот закон был выгоден, кроме курортов вне Египта, понять сложно.

На фоне хаоса и беспорядка в некогда процветающей стране своего региона, вспомним двухлетней давности реакцию отечественных либералов. Умиляясь «духу площади Тахрир», многие из них требовали аналогичных событий и в России. А уж как радовались либералы приходу к власти радикальных исламистов, разглагольствуя в них поборников демократии! Теперь их восторги поутихли – видно, до следующей «площадной» революции.

## ЧТО С «ПУЛЬСОМ» У КОСТИНА?

### Фонд развития гражданского общества займется мониторингом соцсетей

Кирилл АЛТАЙСКИЙ

Фонд развития гражданского общества под руководством Константина Костина запустит систему мониторинга социальных сетей под названием «Медиапульс». По словам эксперта фонда Станислава Апетяна, система будет готова к работе к концу 2013 года.

Как пишут «Ведомости», «Медиапульс» основан на аналитической платформе Forsight американской компании Crimson Hexagon и состоит из двух частей. Первая часть будет

анализировать западный сегмент Сети, «Живой журнал» и русскоязычную часть Twitter. Вторая займётся сбором данных в Рунете. Наибольшие сложности возникли с Facebook: «Медиапульс» устроена так, что не может искать там данные по основным словам и анализирует лишь сообщения на конкретных страницах. Заявленная цель системы – определять реакцию пользователей на различные информационные всплески. По словам самого Костина, «Медиапульс», в отличие от других систем мониторинга соцсетей,

сможет распределять сообщения «по смысловым категориям» – это позволяет получить более чёткое представление об исследуемом предмете. Утверждается также, что эффективная система мониторинга социальных сетей востребована как бизнесом, так и политическими силами, особенно во время избирательных кампаний.

Начинание любопытное. Проанализировать и посмотреть, как работает формально хаотичный интернет, весьма полезно. Все мы прекрасно знаем, как вдруг в соц-

сетях «само по себе» начинает «репоститься» одно и то же сообщение, подменяя понятие истины понятием массовости. Было бы недурно изучить это мнимое единомыслие интернета и его чрезмерную засорённость откровенно террористическим «контентом». Более того, у фонда уже есть конкретные предложения по схеме составления списка «чёрных сайтов»...

Единственным непонятным моментом остаётся «денежный» вопрос. Кто будет платить за это удовольствие? Неужели фонд Костина, который, по слухам, испытывает в последнее время «бюджетные» сложности? Вряд ли. Скорее всего, раскошелиться на слезку за интернет-пользователями придется, в конечном итоге, самим интернет-пользователям. Как же это знакомо!

#### ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-53472 от 29 марта 2013 г.  
Название: «Журналистская правда»  
Адрес редакции: 119049, г. Москва, ул. Крымский Вал, д.3, стр.1  
Учредитель: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Фрегат» (119285, г. Москва, ул. Пырьева, д.26, корп.1, кв. 65)

Главный редактор: Владислав Шурыгина  
Зам главного редактора: Денис Тукмаков  
Ответственный секретарь: Владимир Винников  
Журналисты: Юлия Новицкая, Екатерина Чалова  
Верстальщик: Александр Дементей  
Корректор: Инна Шурыгина

На заседании правительства РФ 27 июня министр образования и науки Дмитрий Ливанов презентовал законопроект о реформировании Российской академии наук. По версии министра, эта реформа, уже одобренная правительством, призвана разредить функции по управлению научной деятельностью с функцией имущественного управления, «архаично» совмещаемые в существующей модели управления государственных академий наук.

Улюкаев на том же заседании правительства, пока не удастся включить в план приватизации на 2014—2016 гг. Имуществом ОГО будет управлять специальное «агентство научных институтов РАН». Академическое сообщество и научная общественность отреагировали на проект реформы острой критикой. Многие ученые считают, что во главу ее угла поставлено не развитие научного потенциала страны или улучшение качества научной работы, а лишь изъятие собственности

отмечено в постановлении. Профсоюз Российской академии наук заявил даже о проведении акций протеста против законопроекта.

На фоне ураганной критики законопроекта министр Ливанов поспешил откритиковать от него, заявив, что он только «участвовал в обсуждениях», подготовила же реформу неназванная «группа авторов».

В противовес критическим мнениям таких гигантов отечественной науки, как Жорес Алферов или, например, профессор МФТИ Михаил Фейгельман, сторонники законопроекта решили представить альтернативные экспертные мнения, и 2 июля в «МК» была опубликована статья «Российские ученые уверены: грядущая реформа РАН – единственный способ спасти отечественную науку». Под таким глобальным и безапелляционным заголовком издание привело мнение, правда, только одного ученого, заведующего лабораториями в Институте молекулярной генетики РАН и Институте биологии гена РАН Константина Северинова, взятое из его статьи в «Газете.ру». В этой статье он, впрочем, признает, что «к сожалению, в законопроекте ничего не сказано о мерах по улучшению инфраструктуры для научной работы в России. Само по себе изменение организационных форм вряд ли резко улучшит ситуацию».

Стоит подчеркнуть, что основная масса ученых выступает не против реформ Академии, а против конкретного государственного законопроекта, который никакого отношения к собственно науке не имеет. Это, кстати, подтвердил в эфире «РЕН» и сам г-н Ливанов, заявив, что законопроект о реформе РАН не связан с научной деятельностью и касается «управления наукой на макроуровне». Это-то и пугает...

## АГЕНТЫ И РЕАГЕНТЫ

**Кто стоит за «окончательным решением академического вопроса»**

Иван ЛЕНЦЕВ

В правительственной затее с реформированием РАН столько «темных пятен», что многие наблюдатели поневоле принимаются искать – и более того, находить! – в ней различные конспирологические мотивы, и на типичный вопрос «Кому выгодно?», который звучит в подобных случаях, вот уже несколько дней сыплются ответы один причудливее другого.

К примеру, одна из самых распространенных конспирологий ускоренной реформы РАН гласит, что она является «местью» академиком со стороны братьев Ковальчуков, Юрия и Михаила, первый из которых якобы стоит у истоков нынешней экономической системы, сложившейся в стране, тогда как второй подвизается на ниве науки. По этой версии, Михаил Ковальчук «не стерпел обиды», нанесенной ему, директору Курчатковского института, со стороны Академии, которая не далее как в мае этого года дважды «прокатила» его с переизбранием на должность руководителя «лакомого» Института кристаллографии РАН, связанного с финансированием нанотехнологий.

В пользу этой версии будто бы говорят те меры, которые правительство собираются предпринять в отношении РАН: ликвидация ее самостоятельности (чтобы больше не смели «прокатывать» уважаемых людей); введение отчуждаемости звания «академик» (чтобы карать наиболее строптивых), назначение институтских директоров из правительства (а не голосованием, как сейчас), уравнивание в статусе членов-корреспондентов и действительных академиков (Михаил Ковальчук пока что именно член-корр) и т. д. Не очень понятно, правда, какая от такой «мести» польза самому Ковальчуку: ведь и его самого, согласно реформистским веяниям, могут вскоре лишить «финансово-собственнической» части работы.

Другой ряд конспирологических размышлений возводит в «злые гении» Академии... олигарха Михаила Прохорова. Дескать, именно он стоял за назначением в правительство нынешнего вице-премьера Ольги Голодец, курирующей в кабмине социальные вопросы. Именно Голодец, вместе с министром образования Дмитрием Ливановым, на днях убеждала Госдуму в необходимости скорейшего «решения академического вопроса». И все же очень непросто поверить, будто незадачливый политик Прохоров, не сумевший даже вступить в гонку за кресло мэра Москвы, способен решать судьбу целой Академии наук.

Куда интереснее выглядит еще одна версия, проливающая свет на вопрос, кто именно продвигал реформу РАН через коридоры власти. Всем известно, что главным публичным противником Академии долгие годы являлся министр Ливанов. Задолго до того, как войти в медведевское правительство, Ливанов публиковал нескончаемые статьи о том, «как нам реформировать РАН». Занятная деталь: одна из «программных» статей подобного рода, вышедшая в 2009 году в журнале «Эксперт», написана им в соавторстве с Сергеем Гуриевым. Тем самым «парижским беглецом», который, как считается, плотно завязан на различные неправительственные организации у нас и за рубежом, связанные с американскими институтами и фондами, включая откровенно «агентурные».

Гуриев – это «Российская экономическая школа», но гораздо чаще, чем эта шарашка, в вопросы правительственной повестки дня вторгалась другая либеральная лавочка – «Высшая школа экономики». Именно ВШЭ консультировала медведевский кабинет по важнейшим социально-экономическим вопросам, включая реформу РАН. Ни для кого не секрет, что и множество других либеральных реформ в стране были осуществлены по лекалам ректора ВШЭ Евгения Ясина. Они, так или иначе, сводятся к тривиальному принципу «монетизации» всех происходящих процессов в стране: социальных, научных, медицинских, оборонных, культурных... Другой формулировкой этого принципа является знаменитый олигархический девиз «Приватизация прибыли, национализация убытков».

В этом контексте интересно мнение президента Всероссийского фонда образования Сергея Комкова, который на сайте все того же журнала «Эксперт» высказывался с версией о том, что на протяжении более чем десятилетия на базе ВШЭ активно действуют «эксперты» из Всемирного банка, один из которых, Александр Климов, даже работает сегодня ливановским замминистра. Комков заявлял, что именно Всемирный банк, формально числящийся при ООН, но в реальности спонсируемый американской администрацией, является настоящей «движущей силой» подавляющего большинства либеральных инициатив «Вышки».

С этой точки зрения, нынешняя реформа Академии объясняется вовсе не только повышенным интересом государственных чиновников и «приближенных» к ним бизнес-кругов к многомиллиардной собственности РАН, как об этом принято говорить. Истинная причина, похоже, связана с попыткой наших международных «партнеров» разрушить интеллектуальную основу современной российской цивилизации, каковой является «дореформенная» Академия наук.

## ЧТО ХОТЯТ СДЕЛАТЬ С АКАДЕМИЕЙ НАУК?

**Анонимный законопроект о реорганизации НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА расколлот общество**

Светлана КУМИНОВА

Уже 28 июня этот законопроект был внесен в Госдуму. 3 июля состоялось его первое чтение. Законопроект предусматривает объединение трех академий: Российской академии наук, Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук – в одну – общественно-государственную организацию «Российская академия наук» (ОГО РАН), в которую войдут все бывшие члены расформированных академий. При этом РАН будет «освобождена» от управления своим имуществом, объекты которого, как признался министр экономразви-

Академии. «Попыткой рейдерского захвата входящей в оперативном управлении РАН федеральной собственности» назвал законопроект вице-президент РАН, Нобелевский лауреат по физике Жорес Алферов в своем обращении к депутатам Госдумы.

В итоге президиум РАН не поддержал законопроект и 1 июля распространил постановление, в котором назвал его «неприемлемым». В таком виде реорганизация государственных академий «приведет к ликвидации РАН, торможению начатых реформ и в перспективе – к разрушению и деградации научного потенциала, обороноспособности и национальной безопасности страны»,



Острейший конфликт вокруг законопроекта № 305828-6 «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» потребовал личного вмешательства главы государства.

3 июля состоялась его встреча с президентом Российской академии наук Владимиром Фортовым, в ходе которой Владимир Путин согласился, что при решении столь сложного и важного вопроса необходимо «не допустить ошибок и избежать их в любом случае».

Одной из таких ошибок со стороны правительства президент РФ признал содержащийся в законопроекте тезис о том, что руководителей академических институтов будут назначать правительственные чиновники. И выдвинул «встречное предложение»: поручить эту функцию, а также функцию оценки результатов их деятельности специально созданной при Президентском совете по образованию и науке структуре, в состав которой вошли бы наиболее авторитетные российские ученые.

Кроме того, Путин предложил президенту РАН на «переходный период», который должен продлиться три года, возглавить и правительственное Агентство по управлению академическим имуществом, которое за это время должно провести аудит «закромов» трех академий: «старой» РАН, Академии медицинских наук и Россельхозакадемии.

## О ЛЕЧЕНИИ РАН

**Врачебный принцип «не навреди» как руководство к действию**



Владимир ВИННИКОВ

Однако в ответ на просьбу Владимира Фортова вообще не трогать с «реформой», рассмотреть подготовленный самими академиками проект её преобразования и в целом перенести решение проблемы на осень, Путин достаточно жестко ответил, что ни одна структура не может сама себя эффективно реформировать – «результат обычно получается не очень яркий». Поэтому «иногда лучше решение принимать и дорабатывать что-то, чем топтаться на месте и вообще ничего не делать».

Остаётся надеяться, что конечный результат таких доработок будет сильно отличаться от предусмотренного правительственным законопроектом. Потому что не может уважающий себя учёный за

каждой необходимой ему скрепкой, или синхрофазотроном, или чем-то еще обращаться к чиновнику, который может дать необходимое, а может и не дать. Это ненормальная ситуация, и уважающий себя учёный просто уедет туда, где его не заставляют тратить свои силы и время на подобную ерунду. Наука сегодня – уже «не способ удовлетворить собственное любопытство за государственный счёт», а реальная производительная сила. За годы «реформ» отечественные ученые – во многом благодаря существованию Российской академии наук – смогли в какой-то мере сохранить потенциал и фундаментальной, и прикладной по-прежнему науки. По крайней мере, в современном мире полный спектр фундаментальных исследований по-прежнему способны осуществлять только две страны: США и Россия. Активно стремится выйти на те же позиции и Китай, но для этого китайским ученым – при полной государственной поддержке – необходимо еще несколько десятков лет.

Но сегодня российская наука не может находиться в стагнирующем состоянии: 70-и и 80-летние академики, 60-летние профессора и доктора наук – далеко не те кадры,

которые способны осуществлять прорывные исследования и делать эпохальные открытия. Сложившуюся за последние 20 лет систему необходимо трансформировать, поскольку «отдачи новых знаний» при многократном увеличении финансирования она отнюдь не гарантирует, это надо признать.

Но тут сама собой напрашивается аналогия между нынешней «академической реформой» и знаменитой реформой 1861 года, когда российский крестьян освободили от крепостной зависимости – но без земли. Дело вроде бы нужное и полезное, однако через 46 лет рвануло так, что мало потомкам Александра-Освободителя не показалось. А сейчас всё течёт гораздо быстрее, чем полтора века назад – ждать «взрыва» так долго не придётся. И если целью нынешней реформы действительно является переход отечественной науки на новую модель ускоренного развития, если и вправду решено как можно быстрее «освободить» учёных от государственной «крепости» – нужно освободить их по-настоящему, со всеми необходимыми и достоячными средствами производства. Это и будет единственно правильным лечением опасных и далеко не заживших ран нынешней российской науки.

Предложенная Владимиром Путиным академическому сообществу своего рода «личная уния» даёт надежду на то, что возникший вокруг законопроекта № 305828-6 конфликт будет благополучно разрешен.

## «ШЕРЕМЕТЬЕВСКИЙ СИДЕЛЕЦ»

Вряд ли кто-то в мире досконально знает, кто такой этот Эдвард Сноуден

Олег ДЕНИСОВ

Уже несколько недель мир внимательно следит за судьбой 29-летнего американского программиста Эдварда Сноудена. Все задаются вопросом: кто этот человек – герой или злодей? Борец за справедливость или всего лишь желающий прославиться авантюрист? Шпион или правозащитник? Пошёл ли он на свой шаг добровольно или под давлением обстоятельств? Есть ли у него «заказчики»? А может быть, он всего лишь игрушка в руках мировой закулисы, и прав философ Гейдар Джемаль, предположивший, что Сноуден – это орудие мировой финансовой олигархии, так называемого «Фининтерна», желающего отомстить американскому президенту Барак Обама за его шаги по установлению госконтроля над ФРС США?

Так или иначе, нельзя не согласиться с известным американским политиком Ронном Поллом (кстати, Сноуден, как пишут, поддерживал именно его на президентских выборах 2012 года), справедливо заметившим, что Сноуден нельзя считать предателем Америки, т. к. он раскрыл секреты не врагам, а прежде всего самим американцам. Не рассматривают же американские власти свой народ, как врага!

И всё же, мнения в США и в мире по отношению к Сноудену разделились примерно поровну. Половина наблюдателей считает, что Сноуден – действительно правозащитник, разоблачающий спецслужбы, которые посягнули на фундаментальные демократические ценности. Другая же половина согласна с тем, что Сноуден всё же нанес ущерб национальной безопасности США, а безопасность для американцев – святое. Той же позиции придерживается американская элита, а это многое значит. Поэтому вполне предсказуемы предпринимаемые в последние дни попытки «очернить» Сноудена в прессе, представить его в глазах общественности вовсе не в героическом свете, тем самым сократив число его сторонников.

Между тем, скандал всё разрастается. Германия и Франция официально потребовали

от США объяснений по поводу прослушки офисов Евросоюза, а влиятельные американские политики – такие, как сенатор Джон Маккейн, – уже прямо бросают упреки в происходящем президенту Обаме. Не станет ли для Обамы этот скандал с прослушкой тем же, чем стал «Уотергейт» для Никсона?

Пока Сноуден находится в Москве, но юридически – не в России. Он всего лишь – транзитный пассажир. Как долго сможет он находиться в таком «подвешенном» состоянии – неизвестно. Но России вовсе не выгодно укрывать у себя Сноудена, встречая его «хлеб-солью и цветами», как предложил Эдуард Лимонов. И вовсе не из-за осложнения отношений с США, о чём на днях намекнул президент Владимир Путин, хотя и это тоже важно.

Если Россия предоставит Сноудену политическое убежище, этот шаг вполне способен поколебать всеобщую чашу весов и перевести беглеца из разряда правозащитников в число «русских шпионов» – и тогда цена его слов сразу же упадёт. Так что торопиться с предоставлением ему убежища не стоит, и Россия занимает совершенно верную позицию по данному вопросу. Который, похоже, уже окончательно закрыт.

Как будут развиваться события дальше и к каким последствиям вся эта история приведёт, мы наверняка скоро узнаем. С одной стороны, разоблачения Сноудена могут нанести серьёзный удар по позициям «ястребов» в администрации США, а также по сторонникам тотального прослушивания, что ещё на какое-то время отсрочит торжество «Большого Брата». Но вполне вероятно и обратное. Возможно, это станет поводом для того, чтобы, наконец, официально узаконить прослушку и слежку, мотивируя это возрастающей террористической угрозой. Информация Сноудена только подтверждает, что это всегда делалось и делается на основании «закрытых» судебных решений, – так давайте, мол, примем единственно верное «демократическое» решение и узаконим слежку!



По преданию, семь городов спорили между собой за право считаться родиной Гомера. Сегодня двадцать стран будут спорить между собой за то, чтобы не стать убежищем Эдварда Сноудена.

потому что никакого ущерба Сноуден интересам США не нанёс, даже наоборот: он показал, что идеалы свободы человека до сих пор живы в Америке, что они не раздавлены «патриотическими актами» и необходимостью

## БЕГИ, КРОЛИК, БЕГИ!

Постигнет ли Сноудена судьба предыдущих беглецов от американского преследования?

Олег ЩУКИН

Бывший технический сотрудник АНБ/ЦРУ, открывший миру глаза на действительные масштабы глобальной электронной слежки, на глазах становится всемирной персоной поп грата. Соединённые Штаты аннулировали его паспорт и заявили, что потребуют «головы» Сноудена от любой страны, на территории которой он окажется.

Президент РФ Владимир Путин заявил, что Сноуден может пересечь границу РФ и остаться на её территории – но только при условии, что он «перестанет наносить ущерб нашим американским партнёрам». Это весьма интригующая, загадочная, но, видимо, по-своему очень точная формулировка. Путин не сказал, например, «ущерб Соединённым Штатам» –

«нападать, чтобы выжить» на другие страны мира. Точно так же Путин не разъяснил, кого именно в США он считает «нашими партнёрами» и о каком «ущербе» идёт речь.

Судя по всему, слова российского президента адресовались даже не самому Сноудену, а тем силам, которые привели 29-летнего американца сначала в Гонконг, а потом и в Москву. И, надо сказать, Путина прекрасно поняли: буквально на следующий день Сноуден заявил, что не будет искать политического убежища в России, зато попросил об этом 20 других государств мира. Попытка «привязать» его именно к нашей стране не удалась.

Наверное, с точки зрения большой политики, с точки зрения интересов государства, это правильно и хоро-

шо. Но как быть со Сноуденом? Из его «предшественников», Джулиан Ассанж с июня прошлого года находится на территории посольства Эквадора в Великобритании, Брэдли Мэннинг грозит смертная казнь... Куда отправиться человеку, который бросил вызов единственной сверхдержаве современного мира, показав ей её собственное неприглядное лицо?

В этой связи поневоле вспоминается трагедия общины «Храма народов» Джеймса Уоррена Джонса в Гайане (ноябрь 1978 года), когда погибли 918 человек, переехавших в эту латиноамериканскую страну, чтобы избежать преследований в Соединённых Штатах. Многие из них получили советские паспорта и готовились к вылету в Советский Союз. Этим намерениям не суждено было сбыться: в ход пошли пули и яд. Печально, если сходная судьба будет ожидать и Эдварда Сноудена, симпатичного молодого интеллектуала, который попытался не на словах, а на деле защитить права человека.

На ферме каждую пятницу,  
На ферме кроличий пирог  
И так каждую пятницу  
Я встаю пораньше и пою эту песенку  
Беги, кролик – беги, кролик – беги, беги, беги!  
Run rabbit – run rabbit – Run! Run! Run!

Но, похоже, бежать от Америки в современном мире просто некуда.



## ДЕТИ МАТРИЦЫ

На наших глазах идет необъявленная война американского народа против тоталитарного правительства США

Роман НЕСТЕРЕНКО

Когда пытаешься разобраться в том, что происходит вокруг Эдварда Джозефа Сноудена, то понимаешь что в старые добрые времена, которые ныне именуются «холодной войной», жить во многом было проще. Например, руководителям Советского Союза и в голову не пришло бы угрожать США и требовать от них выдачи «незаконно удерживаемого» полковника Рудольфа Абея. Как впрочем, и «вашигтонский обком» не особо разорвался по поводу «задержания» гражданина США и, по совместительству, сотрудника ЦРУ Пауэрса.

С тех пор многое изменилось. Ради задержания и экстрадиции Сноудена американская администрация презрела все нормы приличия и чуть ли не в открытую угрожала целому ряду стран, включая Китай и Российскую Федерацию.

При этом практически всем в мире понятно, что Сноуден – это американский разведчик. Разведчик американского народа, ведущего необъявленную войну с тоталитарным правительством США. До тех пор пока федеральное правительство не может явно привязать Сноудена к «оси зла», объявить его китайским, русским или венесуэльским шпионом, он остаётся кибердисидентом и героем американского народа.

За что правительство США обвиняет Сноудена? Сноуден раскрыл информацию о про-

грамме PRISM, – об инструменте массовой слежки за переговорами американцев и иностранных граждан посредством телефона и Интернет. Он сообщил, что один из крупнейших американских операторов сотовой связи Verizon обязан ежедневно передавать в АНБ данные обо всех звонках, сделанных в пределах США, либо между США и другой страной. Говоря иными словами, Сноуден напрямую обвинил федеральное правительство в нарушении конституции США и в антиамериканской деятельности. Всё, о чём десятилетиями говорили конспирологи всего мира, стало подтверждено документально – в правительстве США вызрел «Большой Брат», тоталитарный монстр, угрожающий всем народам Земли и в первую очередь – американскому.

Нет сомнения, что разоблачения Сноудена – это ещё один акт «Второй Гражданской войны» в США. Войны, которая ведётся в том числе между многочисленными пока «детьми Матрицы» и федеральным правительством. Детство и юность всех американских кибердиссидентов, что Джулиана Ассанжа, что Брэдли Мэннинга, что Сноудена, пришлась на эпоху стремительного развития Интернета, эпоху киберпанка и хакерских манифестов, провозглашающих: «Мы боремся за свободу информации. Мы боремся за свободу слова и печати. За свободу выражать наши мысли, не опасаясь преследования Системы».

Не случайно в сопроводительной записке к первой партии документов отправленной в газету Guardian, Сноуден написал: «Я понимаю, что мне придётся страдать за свои поступки», но «я буду удовлетворён, если секретные законы, неравная безнаказанность и непреодолимая исполнительная власть, правящая тем миром, который я люблю, будут раскрыты хотя бы на мгновение».

Будущее Сноудена сокрыто мраком, но «Пусть во всем ему будет сопутствовать удача, а королевской полиции – посрамление!»

## МИР МЕНЯЕТ КОЖУ

«Казус СноуденА» доказал, что мир никогда больше не будет прежним

Никита ЮРЧЕНКО

После того как «холодная война» окончилась и Советский Союз перестал существовать, центр мировой геополитической тяжести резко сместился в сторону США. Если раньше любая страна могла торговаться за своё место в одном из лагерей двуполярного мира, имея возможность играть на противоречиях гигантов, то сейчас противовеса нет. Это случилось не сегодня – однако теперь США могут себе позволить не просто не слушать, что говорят даже их ближайшие соратники по блоку НАТО, но и откровенно и без стеснений прослушивать центральные кабинеты европейских стран.

Более того, в случае со Сноуденом Вашингтон умудрился «напрячь» и весь остальной мир. Белый дом попытался принудить каждое суверенное государство играть по американским правилам, заставляя всех и каждого отрекаться от поддержки человека, не сделавшего остальному

миру ничего дурного. Судя по тому, как дружно, одна за другой, страны мира отказываются предоставить Сноудену политическое убежище, Штатам вполне удалось подчинить своей воле (в этом вопросе, по крайней мере) весь остальной мир.

Понятно и то, что в ближайшем будущем резко изменятся правила игры в отношении сетевой безопасности и – шире – всего интернета. Видимо, мы застаём последние годы существования формально «независимой» Мировой сети, в которой практически отсутствуют барьеры, цензура и государственные границы. В дальнейшем государства будут обзаводиться в интернет-пространстве аналогами «таможен» и «пропускных пунктов», дабы избежать новой слежки и новых утечек.

В любом случае, спасибо тебе, Эдвард Сноуден! Благодаря твоему отчаянному шагу мы лишились последних иллюзий относительно «прекрасного нового мира», наступившего на планете Земля.

# «НА ВОЙНЕ БЫВАЕТ УЮТНО...»

Беседа главного редактора «Журналистской правды» Владислава Шурыгина с писателем и политиком Эдуардом Лимоновым

## СОЛДАТ ЖИВ И ВОЮЕТ

Владислав ШУРЫГИН. Эдуард, для меня есть несколько разных Лимоновых. Первый – это паренёк из Харькова. Работяга, забияка, в котором вдруг проснулась тяга к высокому, который начал писать стихи, бросил всё и уехал в Москву. Потом был «московский» Лимонов – эпатажный поэт, фронт, почти декадент, возмутитель спокойствия. Этого Лимонова «система» выдавила сначала в Вену, а оттуда уже он сам отправился в Нью-Йорк. И там, на дне громадного мегаполиса, среди нищеты, бедняков и эмигрантов родился третий Лимонов – писатель, enfant terrible русской литературы, бунтарь. Мы познакомились, когда ты стал всё чаще приезжать в Россию из Парижа, где довольно долго жил уже Лимонов номер четыре – педантичный, погружённый в творчество писатель, почти француз – экономный, практичный. Но неожиданно Россия чем-то зацепила тебя, и ты вернулся сюда насовсем. Сначала она почти восторженно приняла тебя в свои объятия, которые постепенно стали сжиматься всё сильнее, пока не превратились в тюремную клетку. И когда, наконец, эта железная клетка открылась, сквозь все оболочки проломился Лимонов номер пять. Сегодняшний Лимонов – непримиримый оппозиционер, бескомпромиссный, резкий, отчаянный. Как состоялся такой долгий путь от России к России? И какой она была для тебя в разные периоды твоей жизни?

Эдуард ЛИМОНОВ. Начать стоит с того, что я никогда не уходил от России. Я никогда не мечтал из неё уехать, не искал себе убежища за границей, не крутил глобус в поисках мест, где хотел бы жить. Меня просто выставили из страны. Мои достаточно невинные выходки и эпатаж почему-то зацепили кого-то из тех, кто всё решал, и меня поставили перед дилеммой: или в лагерь или в эмиграцию. У меня была молодая жена, я был влюблён, у меня была куча творческих планов, и в лагерь мне совсем не хотелось. Пришлось согласиться на эмиграцию. Поэтому я никуда от России не уходил. Живя за границей, я никогда, ни словом, ни делом не задевал свою страну. Я просто жил, работал. И когда появилась возможность вернуться, я вернулся. В этом тоже не было никакого пафоса или поступка. Это мой дом, для любого человека нормально возвращаться домой.

Какой для меня является Россия сегодня? Я очень люблю один свой афоризм: «Пока солдат жив – он воюет». Россия – это место моей войны, я здесь служу. На войне бывает уютно, ты её можешь даже любить, так же как иногда любишь и тюрьму. В этом я смог убедиться. Конечно, здесь есть опасности, но ты, как честный и порядочный человек, не уходишь, ты должен воевать. И закончится эта война, наверное, когда я перестану дышать.

В. Ш. ...И никогда ничего не делал во вред своей стране?

Э. Л. Не делал. Вот она мне кое-какие вещи во зло делала. Но я ей прощаю. Когда я сидел в тюрьме, то всё время повторял: выйти и отомстить! Но вот вышел, и что-то не спешу мстить. Стране я мстить не собираюсь. Вот с некоторыми людьми, с очень известными фамилиями, которые были замешаны в моём деле, я бы посчитался. И, если мне повезёт, а мне всегда везёт, и хватит времени (сил-то, я знаю, хватит), то в какой-то степени я с ними сочтусь. Но это будет не мсть...

В. Ш. День, когда тебя арестовали, стал, в определённой мере, днём твоего превращения в оппозиционера. Ты стал равным с твоими соратниками – теми, кто боролся и уже был осуждён...

Э. Л. Стати, тогда сидело не так уж много людей. Правда, наше дело на тот момент было самым крупным – шесть подсудимых. Это потом уже были дела, по которым проходили и восемь, и четырнадцать человек. Сейчас либералы вопят, что «болотное» дело является самым крупным. Но они забывают, что было время, когда в Никулинском суде в железной клетке сидели 39 человек, которых защищали 26 адвокатов. Таким образом, эти события в новинку только для либералов, мы же прошли это задолго до них, и никто у нас тюрьмы не боится.

## ЛЮДИ НЕ ТОГО ЗАМЕСА

В. Ш. В твоём прошлом – множество разных союзов. Один из них – союз с коммунистами. Казалось бы, вы должны были стать хорошими союзниками. Как получилось, что этот союз распался?

Э. Л. С КПРФ у меня отношения совершенно ясные. После тюрьмы, с 2003 по 2005 годы, мы были в союзе с ними. Я, Мельников, Абель собирались раз в две недели и выдвигали какие-то идеи, как изменить существующее положение вещей. Я предлагал совершенно раз-

умные, но непосильные для них вещи. И дальше восторгов дело не шло – ни одной нашей идеей коммунисты так и не воспользовались. В конце концов, мне стало ясно, что это люди не того замеса. Нынешняя КПРФ была специально создана как противовес набиравшей тогда силу анпиловской «Трудовой России» – такая карманная управляемая партия умеренных коммунистов. Сегодня уже абсолютно ясно, что Зюгановым был нанесён чудовищный удар по коммунистическому движению в России. Таким же злым гением, только для национализма, был какое-то время Жириновский, который профанировал националистические идеи, как Зюганов профанировал идеи борьбы трудящихся. Это несчастье России. А теперь мы наблюдаем, как Немцов и Навальный профанируют идею либерализма...

В. Ш. О других твоих бывших союзниках, о либералах. Как ты объяснишь феномен «Болотной»? Что это было?

Э. Л. Это был период, когда я вступил в союз с либералами. Это была вынужденная мера, над нами висел дамоклов меч, нас к тому времени, как организацию, уже ликвидировали, но ещё не запретили. Нужно было к кому-то примкнуть, один в поле не воин. К тому же, мы понимали, что либералов не будут топить, как нас. Мы многому научили либералов (а нас в свое время научил Анпилов), начиная с самых простых вещей: как подавать заявку на митинг, например. Они ещё, к слову сказать, несколько лет не понимали, что нужно делать. Именно тогда я сформулировал «Стратегию 31», и тут я не преувеличиваю свои заслуги, говорю объективно.

Потом начались «Марши несогласных»... Сегодня говорят, что они были не нужны, но это не так. «Марши» сыграли свою роль. Они, как ни странно, приучили власть держать себя в руках. Принимать протест не на дубинки ОМОНа, а как должное.

Но, возвращаясь к «Болотной»... 5 декабря 2011 года на митинг на Чистых прудах я не пошёл. Там было пять или семь тысяч человек, около трёхсот задержанных. Шестого числа утром вдруг по всем сетям проносится клич: «Идем на Триумфальную!». Я к этому не имел никакого отношения. Но пошёл. А когда пришёл, то ахнул! Десять тысяч участников и 569 задержанных! Площадь была черна от людей!

А седьмого утром вдруг срочно собираются на совещание вожди либералов. Тема одна – обсудить абсолютно неожиданный успех Триумфальной и как сделать так, чтобы народ «угнать» от нас к себе. На следующий день они встречаются в мэрии в кабинете заместителя мэра Москвы Александра Горбенко, где, кроме представителя президента, присутствует Алексей Громов из администрации президента. И водит их всех туда лично ни кто иной, как редактор и владелец «Эха Москвы» Венедиктов, который не отрицает, что дал им номер телефона Горбенко.

Именно там, ночью с 8-го на 9-е, и было принято решение идти на Болотную площадь. Уже со следующего утра «Эхо Москвы» начинает всех зазывать на Болотную. Подключается «Дождь», «Коммерсант-FM» и вся крупная артиллерия либеральных СМИ. И оболваненный, обманутый народ рванул на «Болотную».

Либералы, чтобы любой ценой оказаться во главе протеста, загнали людей в ловушку, на остров с двумя мостами, каждый из которых легко перекирывают полсотни полицейских! Фактически это был митинг «на коленях», и я совершенно не понимаю, чего же так испугалась власть. Наверное, её слишком долго накачивал «веселящим газом» Сурков, обещая полный контроль над политическим пространством и «разводилово» всех недовольных. Но Сурков, похоже, так и не понял, чем отличается разведение прикормленных политических цыплят в инкубаторе от реального общественного протеста.

Мы своей стойкостью и принципиальностью подготовили ситуацию и общество к протесту, но его цинично угнали проходимцы и шулеры «Болотной».

## ШУЛЕРЫ И ШАРЛАТАНЫ

В. Ш. В отношении «болотной» оппозиции ты сформулировал аббревиатуру «ПШИШ» – «партия шулеров и шарлатанов». Когда ты понял, что такие нынешние либералы?

Э. Л. Это нельзя назвать единовременным открытием. Например, с Каспаровым мне стало всё ясно ещё в конце 2007 года, после того, как он отсидел пять суток и после этого при одном упоминании о «Марше несогласных» начинал впадать в натуральную истерику. Я вдруг понял, что человек, казавшийся мне сильным и энергичным, оказался патологическим трусом и истериком. Он так перепугался сидения в спецприёмнике, что это его сломало! А как он себя повёл, когда речь зашла об общем кандидате от коалиции! Как негодо-



«Я был влюблён и полон творческих планов...» Эдуард ЛИМОНОВ и Елена ЩАПОВА, Нью-Йорк.

вал и метался в истерике оттого, что «сверху» спустили директиву: именно Касьянов – наиболее подходящий кандидат, поскольку был премьер-министром, а не Каспаров...

В. Ш. А Навальный?

Э. Л. Он приходил ко мне перед выборами в их «координационный совет» и агитировал меня, чтобы я не мешал своим ребятам баллотироваться. Тогда, на этой встрече, я понял, что он дико тщеславный человек, вбивший себе в голову (а может, ему это внушили), что является выдающимся политиком. Он весь вечер повторял: «Я политик», «Мне, политику»... Я слушал и думал: «За много лет в политике я ни разу себя политиком не назвал и в таких понятиях о себе не думал. А тут просто поток самомнения...»

Кто он такой? Откуда он? Посмотри на его семью: торговали, чуть ли не «челночили», хватались за всё, что приносит деньги. Типичная семья мелких российских бизнесменов. Всё полезно, что в рот полезло...

Сейчас он под следствием. Под него роют «следяки». Не знаю, найдут ли они что-то документально подтверждённое, – вполне возможно, что никаких бумаг там нет. Но нужно понимать, что Навальный в то время занимал пост советника губернатора, а он в глухой русской провинции – царь и бог! И любой его помощник и советник мог там воротить, что хочет. Все перед ними стелились...

Сегодня Навального со страшной силой тащат во власть, даже несмотря на то, что он совершенно не подходит для этой роли.

В. Ш. И кто, по твоему, его тащит?

Э. Л. По моим ощущениям, это группировка олигархов, которая ведёт войну с путинской командой. Я думаю, что это те же люди, которые валили Лужкова. Это конгломерат: Фридман, Абрамович, Чубайс... Из явных «спонсоров» Навального больше всех засветился Лебедев. Так что Навальный – это обычный ставленник крупной буржуазии: группы, которую Путин и его команда оттеснили от власти. И теперь они жаждут реванша.

В. Ш. Ты как-то сказал: «Бабушка предала». Что это значит? Кто эта «бабушка»?

Э. Л. Я говорил о Людмиле Алексеевой. Это чрезвычайно занятный персонаж. Сделавшая себе известность на Западе тем, что вошла в правозащитную группу, она, как только началась аресты правозащитников, тут же уехала в Америку и прожила там много-много лет. При Ельцине она вернулась, была обласкана властью и уже вполне легально открыла в России «Хельсинкскую группу», хотя её основатели, я знаю, были категорически против этого. Но речь шла о деньгах, о тех самых пресловутых грантах, которые Запад выделял на действия внутри России, и прислушиваться к мнению бывших «отцов-основателей» Алексеева сочла излишним.

К нам она пришла летом 2009 года, когда мы провели несколько успешных митингов, с предложением сотрудничать. Я уже не хотел иметь дело ни с Каспаровым, ни с Касьяно-

вым, но Алексееву ещё знал плохо и решил принять её предложение. Однако уже через полмесяца она заявила мне, что её «товарищи» обращаются ко мне с предложением, чтобы не я, а они были заявителями митинга. На что я, конечно, сказал, что они требуют от меня невозможного.

Дальше больше. В январе 2011 года в Питер вдруг приехал десант либералов во главе с Немцовым. У нас там был заявлен митинг у Гостиного двора. Народу было много. И вдруг к шести вечера весь этот десант прибыл к Гостиному двору со своими операторами. Пользуясь тем, что люди они узнаваемые, они тут же вылезли на трибуну, оттеснили наших ребят, которые вели митинг, и начали выступать. Включились их операторы. Да не просто включились, а началась прямая трансляция в Вашингтон, где на каком-то комитете в сенате или конгрессе находился в этот момент Каспаров, который с указкой начал комментировать, какой герой Немцов, как он предводительствует массами в Петербурге. А вскоре мы узнали, что некто Лёва Пономарёв ищет на Западе гранты для проведения митингов на центральных площадях Москвы. И что ты думаешь? Очень скоро он получил грант в 300 тысяч долларов. Вот что такое Алексеева.

## «МОИ РАСХОЖДЕНИЯ С ПУТИНЫМ ЗАКОНЧАТСЯ В ОДИН МИГ»

В. Ш. Мне кажется, с некоторыми бывшими товарищами по оппозиции у тебя расхождений больше, чем с Путиным...

Э. Л. Владимир Владимирович, конечно, великий имитатор. Когда нужно, он был демократом, когда нужно – патриотом, если нужно, может быть, станет и революционером. И я не считаю, что это плохое качество. Умение маскироваться – это часть инстинкта власти. Ему это удаётся, для него это возможность сохраняться во власти.

Что касается наших расхождений... У нас в стране 131 миллиардер! Будь я президентом, я бы весь этот список «Форбс» лишил всех их денег, дал бы каждому по 200 долларов, как это делали в СССР, выставляя из страны, и вместе с семьями посадил в один большой самолет до Швейцарии. Кроме того, у нас есть две тысячи семей, доходы которых превышают сто миллионов долларов в год. Я бы и их точно так же «раскапитализировал» и отправил на Запад парохомом. Все эти люди тормозят развитие страны, именно они не дают здесь развиваться среднему классу, душат конкуренцию, обездоливают людей. Сегодня в России 71% национальных богатств принадлежит всего одному проценту людей.

Вот если Владимир Владимирович когда-то поступит именно так, то все наши расхождения закончатся в один миг, и я стану самым последовательным его сторонником.



Неразлейвода: Ксения СОБЧАК, Егор ПРОСВИРНИН и Станислав БЕЛКОВСКИЙ

## ИСТИННЫЕ АРИЙЦЫ

В отечественной публицистике существует феномен, которому нет достаточных объяснений. Речь идёт о модном тренде последнего времени – обелении нацизма. Сколько уже написано вариаций на тему «Сейчас бы мы пили баварское пиво!» Сколько произнесено об этом пафосных телемонологов!

Самое удивительное, что авторы большинства подобных агиток являются не какие-то мифические «русские фашисты», а самые что ни на есть рукопожатные либералы «болотного» разлива, которым, казалось бы, сам бог велел быть яростными антифашистами.

Увы, антифашистами из них являются далеко не все. Некоторые так просто бьют наповал пораженческой риторикой в духе «Гитлер – лучшее из зол». Вспомним «основоположника» этого направления, журналиста «МК» Александра Минкина, с его приснопамятным «Может, лучше бы фашистская Германия в 1945-м победила СССР? А еще лучше б – в 1941-м!». Совсем недавно нечто подобное повторил публицист Михаил Берг: «Жаль, что не проиграла в войну. Не надо было бы справлять насквозь фальшивый праздник Дня Победы...»

Другие действуют чуть тоньше и «всего лишь» нивелируют разницу между Третьим рейхом и Советским Союзом. Классикой жанра здесь являются рассуждения политика Леонида Гозмана: «У СМЕРШ не было красивой формы, но это, пожалуй,

немцы казнили бы в первую очередь! Но нет, не слышат. Млечин и Сванидзе, Солонин и Соколов, Резун и Пивоваровы (оба) – все они, так или иначе, пропагандируют нехитрые формулы: «Сталин – не лучше Гитлера», «СССР – не лучше нацистской Германии».

Впрочем, частично этих деятелей понять – не простить! – можно. Их тактическая цель достаточно прозрачна: окончательно «закрыть» советский период нашей тысячелетней государственности, который и четверть века после своего завершения мешает «вернуть страну на торный путь западной цивилизации». Для этого у них все средства хороши, и если нужно приравнять СССР к самому страшному злу в мировой истории или воспользоваться отработанными тезисами из учебника нацистского пиара, это будет сделано бодро и с энтузиазмом.

Но вот когда либералы выстраиваются по стойке «смирно» и салютуют уже откровенно нацистской, «расово верной» пропаганде – это уже

данный сайт разместил у себя текст «День рождения надежды» (за подписью «Максима Трошичева»), ссылка на которую в фейсбуке была сопровождена фразой «Что случилось 22 июня? "Внезапный удар"? Нет. 22 июня русский народ отказался воевать за колхозы и ГУЛАГи». Под стать ей и цитаты из статьи. Например, такая: «Но 22-го июня вдруг обнаружилось, что есть на свете силы, способные бросить вызов сталинским людоедам». Или такая: «Надежда на освобождение стала слабеть, а после Сталинграда уявля окончательность». И вывод соответствующий: «Страна готова к оккупации» – это уже про наше время.

А 22 июня прошлого года этот же нацистский сайт разразился ещё более хлесткой публикацией – «Тот бесконечный летний день» за подписью самого Просвирнина. С фразами вроде: «Для немцев это была война за мировое господство и что там ещё. Для русских это была война на истребление. Полное. Окончательное. Так, чтобы от красных даже па-

стующие персоны! Участвующие в «болотных» акциях, поддерживающие Навального, обожающие ТВ «Дождь», РПР «Парнас», Госдеп США, кафе «Жан Жак» и лозунг «Пора валить!» Чтобы убедиться в этом, достаточно залезть на их личные странички. Просто пройдемся по списку тех, кто в фейсбуке «лайкнул» нацистской статье «День рождения надежды».

Владислав Лисовский. Из его блиц-опроса: «За кого вы готовы проголосовать на выборах мэра Москвы? – Навальный». «Какие каналы выбрали бы вы? – 2x2, телеканал "Дождь"».

Доктор Эсмархъ. В дневнике – много оружия, котиков, антипутинской истерии, Лёвушки Пономарёва, ссылок на Немцова, «Эхо Москвы» и блогера Другого.

Александр Ванин. В его фейбук-ленте – пономарёвское «За права человека», которое «штурмуют фашисты», самоидентификация «Я неоллиберальный демократ» и прочее «за нашу и вашу свободу».

Vladimir Seleznev. Атеист из Риги. Место работы – «ЦРУ». Чудные ответы в блиц-опросе: «Выборы мэра Москвы в сентябре! Кого бы Вы хотели видеть в списке кандидатов? – Алексей Навальный». «Вы задумываетесь об эмиграции из России? – Уехал, возвращаться не собираюсь». «Северный Кавказ (СКФО без Ставрополя) – это Россия? – Нет, Кавказ не Россия».

Vladimir Yalynychev. В отметках «нравится» – израильское ИА Курсор, «Рашен Люстрашен Лист», летучие мыши, Глобальный еврейский онлайн-центр Jewish.ru, «Радио Свобода», «Голос Америки», «Грани.ру» и т. д. В недавних действиях – ссылка «на дело Навального, кратко».

Дмитрий Кураев. Фанат Эстонии, общечеловеческих ценностей, авиаполётов в Грецию и отдельно – баронессы Маргарет Тэтчер. Блиц-опрос: «Ваш голос на Выборах 2012 – М. Прохоров».

Евгений Глумов. Подписан на обновления Альфреда Коха. Нравятся Jewish.ru, Навальный, «Мы были на Болотной площади», The White House и проч. Болотный борец «лайками» и «перепостами».

Сергей Большаков. Из Питера. Агитатор «Марша миллионов», «белой ленты», сбора подписей в защиту Козлова, Гавеловских чтений...

И так далее, и тому подобное. Это нужно запомнить: нацистские настроения в России поддерживаются, раскручиваются и, по видимому, оплачиваются не мифическими «русскими фашистами», а убеждёнными либералами «болотной» пробы.

## НИ СЛОВА ПРО АБАЖУРЫ!

Проводниками нацистской риторики и «ценностей» в России всё чаще становятся отъявленные либералы



Денис ТУКМАКОВ

единственное их отличие от войска СС». А буквально на днях своей порцией «геббельсатины» отметился и экономист Альфред Кох с его шизофреническим «Зачем бессмысленно контрактавали под Москвой, Вязьмой, Ржевом?» – и мерзостью в адрес наших дедов: «Советское государство было абсолютно неэффективным, непрофессиональным и преступным. Это было сборище уголовников и садистов».

И дату каждый раз подобных авторы находят «подходящую»: пишут свои гадости строго под 9 мая или 22 июня – чтобы побольнее задело. Вроде ответишь им – как же вам, стервецам, не стыдно: ведь именно ваших кровных бабушек-дедушек

полностью выпадает из системы понятий о добре и зле.

## БАНКА ВАРЕНЬЯ, КОРЗИНА ПЕЧЕНЬЯ

В Рунете существует такой сайт – «Спутник и погром». Ресурс этот – прибрежище химически чистых фашистских... текстов. Написанных на русском языке и прославляющих Третий рейх. Хотел было сказать «прибрежище русских фашистов», но спохватился, поскольку именно такой вывод, институционализирующий существование т. н. «русского фашизма», очевидно, является конечной целью этого провокационного проекта.

Ведёт этот сайт некто Егор Просвирнин, жирный неудачник и циничный писака, который прежде получил денежку у Леба Павловского в ФЭП, а на своей самой популярной из гуляющих в Сети фотографий запечатлен в обнимку с Ксюшей Собчак и Станиславом Белковским, столпами отечественного «оранжада».

«Спутник и погром» регулярно публикует прославляющие гитлеровский нацизм статьи, которые затем раскручивает в социальных сетях. Например, акkurat на 22 июня

мяти не осталось». Или: «Фашистские каратели. С рязанскими рожами. Он резали, сжигали живо и хохотали. Они пили Смерть Красных и не могли напиться, жажда сжигала и сжигала их, гнала от горы трупов к горе, от горы к горе, от горы к горе. От мяса к мясу. И мяса всегда было мало», и т. д. Тут, как видим, не просто свинячий восторг от фашизма, напавшего на нашу страну. Тут попытка доказать, что фашисты-то эти, зверства творившие, были на самом деле «русскими с рязанской рожей».

Но не это поражает больше всего. Находятся люди, которым этот бред может прийти по душе! Они приходят на страницу «Спутника и погрёма» в фейсбуке и жмут под подобными статьями кнопку «Нравится».

## «КРЕАКЛЫ ЗА ГИТЛЕРА»

Кто же они, фанаты профашистской литературы, прославляющей уничтожение миллионов граждан СССР в период Великой Отечественной войны? Скинхеды? Радикальные нацдемы? Оторванные молодчики из числа тех, кто «кидает зигу» на своих сходках?

Как бы не так! Подавляющее большинство симпатизантов просвирнинского сайта – вполне либераль-

## РЕПОРТАЖ ИЗ ЧУЖОГО МОНАСТЫРЯ

Хипстерская журналистка съездила в Чечню и ужаснулась реальному миру



Марина ЮДЕНИЧ

Молодая и небесталанная журналистка Ксения Леонова отправилась в город Грозный, решив написать оттуда материалы для нескольких изданий. Не знаю, сложились ли у неё с материалами для разных изданий, но один, довольно большой, для интернет-сайта с довольно характерным гламурным стилем и либерально-хипстерским форматом она написала совершенно точно.

Главное впечатление от написанного: барышня в Грозном было ужасно неуютно и даже страшно. Именно два эти чувства – сознательно или нет – определили всё в материале, озаглавленном «Я не хочу слышать». И, честное слово, лучшего названия для этого материала вряд ли можно было придумать.

У журналиста имелась своя картина «правильного» мира, и всё, что в эту картину не укладывалось, журналист не хотел видеть, слышать, принимать. Оно, не укладывающееся в картину «правильного» (читай столичного-хипстерского) мира, возмущало, пугало, требовало немедленного изменения. Но поскольку изменить барышня ничего не в состоянии, то, по крайней мере, об этом «ужасном, неправильном» мире ей очень надо было рассказать. Чтобы люди прочли и ужаснулись: надо же, есть ещё в мире такие ужасные, опасные места! И – жуткое дело! – там даже живут какие-то люди...

Вся эта психология зиждется на очень примитивной конструкции: есть два мнения – моё и неправильное (ужасное, людоедское, тоталитарное). Эта конструкция работает во всём: в оценке обычаев и нравов другого народа, позиции политиков, журналистов, просто людей. И это, казалось бы, безобидное заблуждение на самом деле становится спусковым крючком для всплесков правового нигилизма, протестного буйства, межнациональных конфликтов. Ведь если по логике этого нового социума, который один только понимает, каким должен быть правильный мир, кто-то живёт в мире неправильном и имеет наглость (глупость, корысть) свой мир отстаивать, его немедленно надо привести в чувства: оскорбить, затравить, свергнуть, уничтожить.

Но что же так испугало барышню в Грозном? По существу каждого эпизода, в красках описанного в материале, у меня только один комментарий: всё осталось по-прежнему – так, как было и двадцать, и сорок лет назад. Ну или почти всё. Целых две войны, конечно, дают о себе знать, и от этого куда не деться. Но, в принципе, ничего не изменилось.

Поясню: я родилась и выросла на Кавказе. Не в Грозном, но по соседству – во Владикавказе. У нас обычаи были помягче, поскольку осетины – некоторая их часть – христиане, хотя и мусульман тоже достаточно. В республиках целиком мусульманских – и особенно в Чечне (тогдашней Чечено-Ингушской АССР) – так, как описывает Леонова, люди жили всегда. Да, мощная в прежнюю пору партократия изо всех сил старалась продемонстрировать Москве «братский союз народов» и «отделение церкви (мечети) от государства». Кроме того, при СССР в Грозном жило довольно много (если не большинство) русских.

Но по сути, в чеченском и ингушском социуме – всё было именно так. Так же порицались курящие женщины. Так же нельзя было приходить домой после...дцати часов вечера. Так же нельзя было оказаться на улице без платка или хотя бы тонкой повязки на голове. Так же... так же... так же...



Город Грозный, столицу Республики Чечня, восстановили. Люди меняются не так быстро.

Так же, кстати, была тонкая интеллигентская прослойка, которая эти обычаи пыталась аккуратно игнорировать. Эту же прослойку автор сегодня именует «чеченскими хипстерами». И так же, как одна из героинь репортажа маскирует перчатками зелёный лак на ногтях, моя чеченская подруга в далёком 1978-м укрывала модные джинсы под свободной юбкой на резинке, которую стаскивала, как только автобус из Грозного причаливал на автовокзал Владикавказа и пассажиры-соплеменники оказывались на достаточном расстоянии.

Но всё это детали. В целом, повторюсь, не изменилось ничего. Те, кому не нравилось – уезжали. Те, кто оставался – принимал такую жизнь и не хотел другой. Я это знаю точно, у меня там остались подруги.

Касательно же общего пафоса стенаний про «забитых женщин» и «вынужденных скрывать себя геев», остаётся только посоветовать автору в следующий раз съездить куда-нибудь в российский глубинку.

И последнее, что умилило почему-то больше всего, фраза: «Я съездила в отпуск в Сомали, сдала экзамены на 40-метровый дайвинг с погружением на затонувшие корабли и решила двинуть в Чечню». Хипстеры такие хипсте-

ры! Попробую исполнить парафраз. Я прошла обе чеченские кампании, я четыре часа беседовала с генералом Дудаевым за несколько дней до начала войны, я была в Таджикистане и Карабахе, я – да простит меня Шабак – в разгар интифады потаёнными тропами пробиралась в Вифлеем помолиться в Храме Рождества и поест бараных рёбрышек у моего друга Самира, я... впрочем, достаточно уже и этого. И вот что скажу я вам: никогда не ходите в чужой монастырь со своим уставом. Нехорошо это. Нечестно и небезопасно.

Потому как репортаж из чужого монастыря может легко обернуться репортажем с петлёй на шее. И это совсем даже не про Чечню. Про Саудовскую Аравию, к примеру, которую никто почему-то варварской не называет. Не смеет, вероятно. Себе дороже. Я, кстати, у саудитов была и знаю, каково это в их монастыре – да по их уставу. У Садама в Ираке и в разрушенном Бейруте мне было много комфортнее.

Но речь не о них, о нас. Не глупее нас были наши предки, не нам проводить ревизию их заветов. И судить не надо. «Не осуждайте, и не будете осуждены». Впрочем, хипстеры Писания не читают. Не в тренде. Прости, Господи!

	Потребление алкоголя литров на человека в год	Потребление сигарет пачек на человека в год	Азартные игры доля игрового бизнеса в ВВП, %	Потребление всех видов наркотиков употребляющего населения в %
1. Чехия	16,47	2,125	0,87	21,60
2. Словения	14,94	2,369	1,01	6,94
3. Австралия	10,21	1,034	1,44	19,80
4. Армения	13,66	1,620	1,65	4,05
5. Болгария	11,40	2,822	0,82	5,25
6. Испания	11,83	1,757	0,85	14,73
7. Босния	9,60	2,278	1,11	6,10
8. Россия	16,23	2,786	0,03	6,44
9. Беларусь	18,85	2,266	0,25	2,28
10. Греция	11,01	2,795	0,74	2,47

## КУРЕНИЕ РЕЙТИНГУ ВРЕДИТ?

Россию в очередной раз «пригвоздили к позорному столбу»

Дмитрий ВЛАДЫКИН

Информационное агентство Bloomberg сообщило: Россия – одно из самых развращённых и порочных государств мира. По совокупности четырёх показателей: потребления алкоголя, табака, наркотиков и вовлечённости населения в азартные игры – наша страна, оказывается, заняла 8-е место из 57 оцененных экспертами «Блумберга» (чем порочнее страна, тем выше ее место).

Для сравнения: в США (поставленных на 16-е место) потребление алкоголя на душу населения составляет 9,7 л на человека в год, сигарет – 1028 на взрослого человека в год, убыток от азартных игр – 0,64% ВВП, употребляют наркотики 24,6% населения.

Надо понимать так, что для Bloomberg курение и алкоголизм – гораздо более страшные пороки, чем наркомания и лудомания (болезненная страсть к

азартным играм). А всякие сексуальные девиации, от гомосексуализма до педофилии, уровень преступности и т. д., выходит, вообще «не считаются»?...

Но к чему сомнения и вопросы! Новость о «порочности» россиян с удовольствием перепечатало большинство зарубежных и отечественных масс-медиа: рейтинг есть рейтинг. А есть ещё рейтинги «самых агрессивных» и «самых неблагополучных», «самых коррумпированных» и «самых больных» стран мира. И все эти – не исключено, что настолько же высосанные из пальца, – рейтинги почему-то «опускают» Россию как можно ниже.

Мол, хотите верить, хотите – нет. Но, говорят, если сто раз назвать человека свиньей, на сто первый он хрюкнет. Такая вот «бытовая магия».

Впрочем, если такая магия действует, то, может быть, и нам попробовать? Рейтинги врут, рейтинги врут, рейтинги врут...

МАКСИМЫ



Максим ШЕВЧЕНКО

## ИРАН: ЖИЗНЬ ПОСЛЕ ВЫБОРОВ

Сближение с Тегераном – стратегическая задача для Москвы

Судя по реакции иранского народа, который высыпал на улицы и приветствовал результаты недавних президентских выборов, это голосование является очень важной вехой в развитии исламской революции. И уж точно не стоит воспринимать победу Рухани как прекращение этой самой революции. Нового президента Ирана, конечно, можно назвать реформатором, хотя, на мой взгляд, таковыми скорее являются революционеры. Рухани – человек духовный, клерикал, а возвращение к власти клерикалов вряд ли можно назвать реформацией.

Вообще, у России очень интересный взгляд на Иран. Мы считаем клерикалов и мулл реформаторами, а светских поджарых бывших студентов и революционных солдат, ходивших в штыковые и волновые атаки на иракские позиции, как сподвижники Ахмадинежада, – консерваторами. Воистину, всё смешалось в причудливом зеркале либеральных фальсификаторов политики и истории.

Сегодня важно понимать, что иранская революция, возглавляемая аятоллой Хаменеи, продолжает свое развитие. Перед Ираном стоит задача вырваться из того кольца блокады и проблем (Сирия, афганская проблема, возможная дестабилизация в Средней Азии, конфронтация с Азербайджаном и т. д.), в которое его втянул Запад. Поэтому неудивительно, что во главе страны лидеры иранской революции решили поставить более пригодного для переговоров с внешним миром человека, нежели Ахмадинежад с его твердой, яркой и зажигательной позицией. Рухани избрал. Но мы знаем, что в Иране высший экспертный совет определяет, кого можно допускать до выборов, а кого нет, и любые выборы могут быть оспорены высшими духовными лицами. Если этого не происходит – значит, кандидат соответствует представлению тех, кто направляет путь революции, о том, как она должна развиваться. При этом, с точки зрения буржуазной западной демократии, в Иране – настоящая народная демократия. Она возглавляется и развивается людьми, заинтересованными не в том, чтобы набивать свои карманы, как большинство западных политиков, а в развитии нации.

Ядерная программа на этом фоне – дело второе. Я уверен, что она закончена. Избрание именно этого кандидата показывает, что иранцы абсолютно уверенно смотрят в будущее, в том числе и в контексте своей ядерной программы.

Но Рухани нужен и для выполнения ещё одной задачи – сближения с Россией, что является очень важным для сегодняшнего Ирана. При Ахмадинежаде (человеке колючем, ярком, говорящем то, что думает, бросающем прямо в лицо западному зверю: либеральному, буржуазному, лживому и фальшивому, – то, что большинство из нас не решается сказать) сделать это было непросто. Он немного раздражает, в том числе и российский высший истеблишмент, который хочет казаться хорошим. Рухани – тот человек, с которым проще вести программу по сближению с Ираном. Он будет хорошим для Америки и Запада.

Для России же это является прекрасным шансом на всецелое сближение в отношениях с Ираном, на выполнение своих обязательств по поставкам современных систем ПВО, зенитного и другого вооружения в эту страну. Иран – наш ближайший союзник. За интересы России на полях Хусейры и на улицах Халиби проливается кровь. Именно поэтому сближение с Ираном, сближение с Хезболлой можно считать стратегической задачей для Российской Федерации в этом регионе.

В июне этого года в СМИ появилась информация о том, что правительство Орловской области якобы предприняло чистку руководства местных государственных газет. «Коммерсант-Черноземье», агентство «Регнум», газета «The Moscow Post» и другие издания со ссылкой на орловскую прессу сообщили, что правительство области намерено разом сместить со своих постов главного редактора «Орловской правды» Вячеслава Жукова, гендиректора «Орловского издательского дома» Дмитрия Прокопенко, главреда «Орловской губернии» Александра Алояна и главреда газеты Орловского района «Наша жизнь» Евгения Локтионова.

Возмущённое журналистское сообщество Орловщины не скупилось на острые комментарии в адрес областного правительства и губернатора. На защиту «зачищенных» коллег поднялись орловские издания «ОрелГрад», «Красная строка», «Вечерний Орел», «АиФ Черноземье» и другие. Кампанию поддержало федеральное агентство «Регнум». Скандал возмутил и секретаря орловского Союза журналистов Галину Петрову, назвавшую происходящее «терроризмом». Обозреватели предсказывали в регионе целый журналистский бунт против «душителей свобод».

Картина рисовалась беспрецедентная. Мы попытались разобраться, в чём дело, и для начала позвонили «зачищенным» главредам...

## «ЗАЧИСТКА», КОТОРОЙ НЕ БЫЛО

Как на Орловщине свободу слова «душили»



Екатерина ЧАЛОВА

### ВОТ БУРЯ, ВОТ СТАКАН ВОДЫ...

Евгений Локтионов и Александр Алоян на наши вопросы отреагировали буднично и даже с некоторым недоумением. Оказалось, что никакого трагизма воля верхов у них не вызвала, и выражать протест, пользуясь случаем, они не захотели.

Главред газеты орловского района «Наша жизнь» Евгений Локтионов пояснил нам, что 8 июня истек срок контракта, заключённого между ним и администрацией. До сего дня Евгения Локтионова никто в его должности не сменил, он так и не был ознакомлен с приказом о своём увольнении – следовательно, контракт считается автоматически продлённым на новый срок. Так или иначе, Локтионов продолжает руководить газетой.

Что касается Александра Алояна, то главным редактором «Орловской губернии» он никогда и не был, а с марта этого года является и. о. главного редактора. «Продолжаю работать в прежнем статусе, – заверил нас Алоян, – Никаких разговоров о моём отстранении от должности никто не заводил».

А что же с директором «Орловского издательского дома» Дмитрием Прокопенко? Нашему вопросу в этой компании очень удивились и сообщили, что речи о замене Прокопенко другим директором не было вообще.

Но информационная кампания продолжается в прежнем духе. Риторика в стиле «не забудем, не простим» зашкаливает. В «АиФ-Черноземье», к примеру, сообщили, что главного редактора «Орловской правды» Вячеслава Жукова вынудили подписать приказ об увольнении, «всячески угрожая и намекая на всевозможные проблемы».

Мы поспешили узнать, действительно ли угрожали Жукову, кто и чем. «Разговор был нормальный, – успокоил нас Валерий Михайлович. – Это были работники областной администрации. Угроз никаких не было, а был намёк, что надо уходить по-хорошему».

### МЕЧЕТЬ, КОММУНИСТЫ И «ЖУРНАЛИСТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ»

Губернатора Александра Козлова, считает Жуков, напугало словосочетание «журналистское

расследование», о котором редактор заикнулся 27 мая во время «прямой линии». Все вопросы, как водится, были заранее согласованы и отретированы. А Жукову вздумалось поговорить про не построенную в Орле мечеть.

Дело в том, что 6 апреля в «Орловской правде» была допущена не вполне корректная публикация – маленькая заметка о том, что в Орловской области пройдут дни чеченской культуры, в ходе которых будет заложен камень будущей мечети. Эту информацию подчинённые Жукова позаимствовали с одного из официальных чеченских сайтов.

Сразу после этого выяснилось, что мечеть в Орле отменяется. Жукову публикацию поставили в упрёк. Профессиональная честь главреда была задета, и он решил разобраться, как такое могло выйти. Оказалось, что впервые информация прозвучала 26 октября по Первому областному каналу, также принадлежащему орловским властям, в репортаже о Курбан-Байраме. На горячей линии с губернатором Жуков и захотел прояснить этот вопрос:

«Только я начал говорить о том, что провел своё небольшое журналистское расследование, как почему-то губернатор побелел и грозно спросил: "А кто вам поручал проводить это расследование?" Я подозреваю, что были какие-то договорённости по поводу мечети с руководством



Чеченской республики в сентябре, было определено место: она как бы должна была возвышаться над Орлом, и отовсюду быть видна. Но общественность эту идею не поддержала, потому что народ у нас в основном православный, и, как я понимаю, идея с мечетью тихо дали задний ход». После этого неуместного вопроса на прямой линии, считает Жуков, от него и решили отделиться. «А ещё администрацию не устраивало, что я не хочу плохо писать про коммунистов», – добавил он.

Любопытно, что автором статьи в «АиФ» про угрозы Жукову является Елена Годлевская, а

предшественником Жукова в должности главреда «Орловской правды» и, по совместительству, директором «Орловского издательского дома» до февраля этого года был уволенный ранее сразу с двух этих постов Геннадий Годлевский. Случайное ли совпадение? Елена в своей статье делает акцент на том, что трудно угодить губернатору, не пользующемуся популярностью у населения, и считает, что пиар для такого руководителя – миссия вообще невыполнимая.

### КТО ЗАКАЗЫВАЕТ МУЗЫКУ?

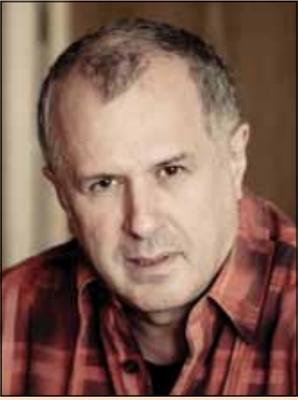
В Орловской области действует порядка 30 бюджетных СМИ. И в том, что администрация недовольна работой двух-трех изданий, учредителями которых сама же и является, нет никакого кадрового переворота, убеждена руководитель пресс-службы орловского губернатора и правительства Марина Ивашина:

«Уровень "Орловской правды" и газеты "Наша жизнь" в последнее время резко снизился. Упали подписные тиражи. Будучи печатным органом правительства области и областного ЗакСа, "ОП" не освещает их деятельность, не предоставляет возможности публиковаться депутатам, – пожаловалась нам Марина Евгеньевна. – Жуков был принят на должность главного редактора "Орловской правды" в марте с испытательным сроком три месяца. Он его не прошёл, поэтому ему и было предложено написать заявление "по собственному"».

У «Орловской губернии» и «Орловской правды», по сути, руководство общее, один главный редактор, объясняет Ивашина. И в какой-то момент «ОГ» стала просто перепечатывать материалы «Орловской правды». Похожая ситуация сложилась и в районной газете «Наша жизнь». Газета, хоть и районная, пользовалась большим влиянием. Дефицита в рекламодателях нет. В итоге из общественно-политической она превратилась в рекламную: «Сказать, что Локтионов был вынужден продавать рекламу рекламодателям, нельзя – финансирование из бюджета поступает регулярно. Но вместо того, чтобы сделать газету яркой, содержательной, интересной, главный редактор прибавил себе зарплату, а качество издания при этом упало».

Из всего этого скандала правдой оказалось лишь увольнение главного редактора газеты «Орловская правда» Вячеслава Жукова. А этот факт, каким бы вопиющим он ни был, на «зачистку в местных СМИ» никак не тянет. Зато очевидно, что кто-то пытается довольно грубо, искажая факты, натравить на губернатора Александра Козлова всё региональное журналистское сообщество. Власть, конечно, всегда есть за что критиковать, но если делать это грязными методами, то доверять перестанут не властям, а самим журналистам.

## ОБРАЗЫ ВРЕМЕНИ



Гарик ОСИПОВ

ВОПРОСЫ ПОЭЗИИ  
ИЛИ «АРОМАТ  
ДАМЫ В ЧЁРНОМ»

«Лучшие стихи пишутся после тридцати», – уверяет средневековый классик Гвидо Кавальканти. Звучит обнадеживающе. Гораздо сложнее дать точный ответ на вопрос, в каком возрасте они лучше воспринимаются? Если кого-то вообще посетит желание с ними, с «лучшими», ознакомиться как следует.

Важнейший вопрос для автора – «кто и когда» начнет воспринимать его творчество всерьёз, махнув рукой на предостережения критиков и сопутствующие скандалы, сопровождающие жизнь практически каждого стихотворца. Когда невидимая рука Фортуны бросит в бурлящую тьму спасательный круг для утопающего в словесном поносе рифм и метафор? И какая будет на этом метафорическом круге надпись?

Поль Верлен и Алистер Кроули издавали свои сочинения за собственный счёт, распахивая мизерные тиражи по книжным лавкам, «где их никто не брал и не берёт».

Оберпрокурор Гавриил Державин был известен узкому кругу дворян и придворных как эксцентричный старик, балующийся одами и, в общем-то, пишущий «средственные стихи».

Владимир Шандриков, в чьих текстах заговорили сочным, неподцензурным языком персонажи Шукшина и Белова, кто он – очередной «подражатель Высоцкого», или всё-таки гений наивного искусства и бытового сюрреализма?

Великолепные поэты-песенники эпохи «застоя»: Инна Кашежева, Онегин Гаджикасимов, наконец первый среди равных Леонид Дербенев – кто они, поденщики или гностики глубочайшего порядка?

Что необходимо для того, чтобы в роковой, но неизбежной для поэтов и простых смертных час «трауром оделся Капитолий»?

*Богатство и родовитость (Батюшков, Данте)?  
Преждевременная смерть, увечье или гибель на дуэли (Чаттертон, Веневитинов, Мильтон, Асадов, Пушкин)?*

*Позор, дурная слава, долготлетие (Эзра Паунд, Аллен Гинзберг, Пастернак)?  
Ориентация (Кузмин, Клюев, Харт Крейн)?  
Расстрел (Гумилёв, Лорка)?*

Почему дилетантские побасенки Игоря Эренбурга или Рудика Фукса в исполнении незабвенных Аркадия Северного и Кости Беляева явно опережают в плане дерзости магнитофонные эксперименты их современников-концептуалистов, на чей стерильный «нонконформизм» с одинаковым скепсисом смотрели сквозь пальцы и Запад, и Лубянка?

Когда приходит успех и происходит открытие? И кем, какими слоями общества или, напротив, в одиночку, неким отщепенцем-социопатом становится востребован тот или иной поэт? Под старость или в расцвете лет, ночью или среди бела дня?

Как это ни парадоксально, но ответы на все выше заданные вопросы, звучат риторически и не имеют, как показывает опыт, никакого значения.

Моя сверстница открыла Суинберна, случайно прослушав радиопостановку «Мартин Иден» по Джеку Лондону, цитирующему великого богоборца. В случае с этой оригинальной дамой моего поколения быть иначе не могло – Чарльз Алджернон Суинберн сам отыскал её, явился на чувственные стоны, как к героине «Кубла Хана», призывающей своего Demon Lover.

Другая знакомая отдалась гению Джакомо Леопарди, раскрыв крохотный томик на книжном развале: её заинтересовал тот факт, что автором предисловия оказался не кто иной, как бывший мэр Москвы! До того она не смогла бы отличить Леопарди от Моранди...

Моя «первая, трепетная» любовь узнала о существовании Лорки и Ленгстона Хьюза благодаря превосходной поэтической сюите «Песни людские» в авторской постановке Анатолия Шагиняна, который в дальнейшем был одним из лучших чтецов радио «Свобода».

Ни успех при жизни, подчас довольно жалкой и развратной, ни посмертное «забвение» никак не влияют на судьбу и качество поэтического материала.

За Осипом Манделштамом неуклонно следует Роальд, а за ними – некто третий.

Поэты и поэзия существуют... нет! – царствуют воистину «поверх барьеров» – временных, словесных, расовых и даже тех, что под током самого высокого напряжения.

«Вот, скажем, Фофанов, пропойца и бродяга...»

Если мы не свалились в черный провал внешней гавани, то лишь потому, что нас предупреждали об опасности соленые брызги, летевшие снизу, и шум прибора...

Ставить в вину литератору поступки его персонажей – дело, как правило, бессмысленное. Ну кто может, основываясь на поведении главного героя «Преступления и наказания», обвинять Фёдора Михайловича Достоевского в убийстве старух или подстрекательстве к таковому? Никто, потому что писатель хоть и отличался непростым характером, ничего подобного не совершал.

Однако есть балующиеся пером субъекты, которые и вправду ничем от своих персонажей не отличаются. «В этом мире только две правящих касты, и это уж точно не славяне. Это евреи и мусульмане... Скоты, да вы же ещё живы только лишь потому, что мулла Омар, Осам, Абу аль Валид и другие гении мусульманского мира понимают, что рабов и скотину можно бить, но уничтожать – не рачительно» – заявляет лирический герой азербайджанского уголовного Эдуарда Багирова. А сам он в своём блоге пишет: «Россия всю жизнь являлась в моём подсознании разнузданно пьяной, горластой и плохо вымытой тупорылой бабой. Ещё с Рюрика все спились к... матери».

Согласитесь никакой разницы, как и между жизнью и творчеством другого россиянского беллетриста:

«На Россию ополчился весь остальной мир, и думаю, что правильно сделал. Потому что такая страна, как Россия, не может себе позволить истерики, она не может себе позволить бряцание оружием, хотя бы потому, что у нашей страны очень много всякого оружия и очень много генералов, которым очень хочется воевать. Всё это очень опасно.»

«Россия таит в себе страшную угрозу для цивилизации. В ней бродят дикие, разрушительные силы, которые рано или поздно вырвутся наружу, и тогда миру не поздоровится. Это нестабильная, нелепая страна, впитавшая всё»

АКУНИН УЛЕТИТ НА МАРС  
Грузинский писатель разочаровался не только в России,  
но и в её проверенных демократах

Юрий НЕРЕСЦОВ

худшее от Запада и от Востока. Россию необходимо поставить на место, укоротить ей руки.»

Первый пассаж – фрагмент из интервью, которое 14 августа 2008 года дал британской радиостанции BBC грузинский писатель Григорий Чхартишвили (Борис Акунин), обидевшийся за побитого соотечественника – президента Грузии Михаила Саакашвили. Вторая цитата взята из речи героя акунинского боевика «Турецкий гамбит» – турецкого шпиона Анвара. Очевидно, что Россию как литератор, так и его персонаж видят в гробу в белых тапках. И лишь с некоторым россиянам, преуспевшим в разрушении и разграблении своей

страны, Чхартишвили относится с симпатией и очень скорбит, когда те не оправдывают надежд.

Поностальгировав в своём блоге, как «холодной мартовской ночью 2007 года» ехал к Храму Христа Спасителя прощаться с «Большим Человеком», в лице умершего 23 апреля экс-президента России Бориса Ельцина, Акунин пишет, как горько он разочаровался в покойном. Поводом стали прочтённые воспоминания реформаторов из гайдаровской команды – министра внешних экономических связей Петра Авена и председателя Госкомимущества Альфреда Коха. Оказалось, что «Большой Человек» – всего лишь «алкоголик с подростковым сознани-

ем». Да и один из авторов книги, Альфред Кох, тоже тот ещё тип, помогавший давить Гусинского с Явлинским. А если разобраться, то кто лучше? Гайдар умер. Бывший вице-премьер и пламенный оппозиционер Борис Немцов не подходит, ибо заявлял, что «великий грузинский писатель» – «интриган» и «ох.....й м...к», которого он «послал на...й»...

Григорию Шалвовичу можно посочувствовать. Россия, где ему приходится жить, отвратительна даже в лице её светочей демократии. В другие страны, правда, Акунин переезжать тоже не спешит – то ли оценивает их столь же нелюбимыми, то ли понимает, что никому там и даром не нужен. Может, на Марс податься?



## ВРАНЬЕ НЕДЕЛИ

## ПУТИН, ЭДИСОН И ЭЛЕКТРИЧЕСТВО

Зачем репортёр из «Коммерсанта» вложил в уста президента России очевидную глупость?

Елена КОРСАРОВА

Журналист газеты «Коммерсантъ» Андрей Колесников на «Деловой двадцатке» в Питере откровенно скучал и не знал, куда себя деть. То пристанет с батареей из своего мобильного к японскому изобретателю Акире Эсино, то ползет со своими сочувствиями к главе РЖД Якунину, изо всех сил пытаясь разглядеть в нём какое-нибудь беспокойство или раздражение после несостоявшейся отставки. И ведь разглядеть! Не утихающую боль от худших предположений... Его, Колесникова, пронизательных предположений.

Когда начались выступления участников встречи, Андрей окончательно ушёл в себя. В его сознание время от времени просачивались обрывки фраз и интонаций, причудливо вплетающиеся в какой-то его внутренний диалог. Из этого диалога на следующий день родилось туманное эссе под названием «Это гибкое слово "свобода"», увидевшее свет в № 106 «Ъ» от 21.06.2013 г.

В глазах подавляющего большинства представителей российской журналистики, такие собрания, как встреча президента России Владимира Путина с представителями международного делового сообщества – скучнейшая

вещь. Чтобы сделать нормальный, содержательный репортаж с такого мероприятия – это надо чудеса креатива проявить.

И репортёр «Ъ» справился с этой задачей. Читая его статью, можно понять, что обсуждать собравшимся на «Деловой двадцатке» было решительно нечего. Если бы не уникальная способность журналиста «Ъ» цепляться за слова и живенько интерпретировать мысли и чувства участников этой тусовки, никто бы про это и читать не стал.

Вот, например, до чего же скучно высказался Путин о свободе распространения информации в своей реплике в адрес Виктора Вексельберга: «Виктор, всё же просто. Вот Эдисон сделал своё изобретение и получил за это деньги. Кто-то написал песню – и родственники до сих пор получают за это деньги. А можно всё то же самое распространить в Интернете, в сети, и никто ни одного доллара не получит, потому что никто не заплатит. Этим и так можно воспользоваться, получив из сети всю информацию. Вот о чём идёт речь – где эта грань? Где грань между свободой распространения информации и защитой интеллектуальных прав, законных абсолютно?»

Аж в сон тянет – Колесников, видимо, прямо на этом месте и заснул. Совсем другое дело, если президента «немножко» подредактировать, как это сделал Андрей в своей заметке:

«Виктор! – перебил его Владимир Путин. – Эдисон изобрел электричество, и его родственники до сих пор получают за это деньги!... Вы согласны?...»

Каково! В такой редакции Колесникова слова главы России звучат ёмко, доступно для восприятия среднестатистического пипла и заставляют о многом задуматься. Например, о том, адекватен ли наш президент, если приписывает Эдисону изобретение электричества. Тонкая работа, ничего не скажешь.

...Специалисты считают, что когда на работе начинает клонить в сон – это первейший признак того, что работу пора сменить. По публикациям г-на Колесникова давно заметно, что российский президент, «закреплённый» за ним редакцией, его либо раздражает, либо усыпляет. Вот Андрей и пытается Путина подредактировать, изобразить повеселее и одновременно попроще. Поближе, так сказать, к аудитории издания. Получается, правда, так себе.



Великий Томас ЭДИСОН даже не предполагал, что «изобретёт электричество»